



Bogotá D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Juez	:	Magda Cristina Castañeda Parra
Medio de control	:	Reparación Directa
Ref. Expediente	:	110013343-064-2019-00231-00
Demandante	:	Janette Cardozo Hoyos
Demandado	:	Nación Fiscalía General de la Nación y Secretaría Distrital de Movilidad

REPARACIÓN DIRECTA ACEPTA LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Procede el Despacho a resolver la solicitud de llamamiento en garantía realizada por el apoderado de la parte demandada **Secretaría Distrital de Movilidad**, al **CONSORCIO SERVICIOS INTEGRALES PARA LA MOVILIDAD - SIM**. (fl. 1-6 C. archivo PDF Llamamiento en garantía, CD obrante a folio 2 del expediente).

ANTECEDENTES

La señora Janette Cardozo Hoyos, por intermedio de apoderado judicial y a través del medio de reparación directa, interpuso demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, en contra de la **Nación Fiscalía General de la Nación y Secretaría Distrital de Movilidad**, con la finalidad de que se les declare administrativamente responsables por los daños y perjuicios ocasionados por la falla en el servicio por parte de las demandadas, derivada de la omisión de la Fiscalía al no vincularla al proceso penal N° 702755 para ejercer su derecho de defensa como propietaria del taxi de placas VEI – 262, y la Secretaria Distrital de Movilidad, al expedir el auto N° 14726 del 1° de marzo de 2018 por medio del cual se ordenó eliminar el registro del vehículo antes identificado.

La demanda fue admitida mediante proveído de fecha 16 de septiembre de 2020, surtiéndose el trámite de notificación en debida forma. (fls. 299).

El día 27 de noviembre de 2020 la apoderada de la **Secretaría Distrital de Movilidad** contestó la demanda dentro del término legal y en escrito separado radicado el mismo 27 de noviembre de 2020 llamó en garantía al **Consortio Servicios Integrales para la Movilidad –SIM**.

La solicitud de llamamiento en garantía realizada por la apoderada de **Secretaría Distrital de Movilidad**, señala que entre **Consortio Servicios**

Integrales para la Movilidad –SIM y aquella se suscribió el contrato 071 de 2007.

Con la solicitud del llamamiento en garantía se aportó certificado de existencia y representación legal de las sociedades Taborda Vélez & Cia. S en C., Datatools S.A., CreativeSoft LTDA y Quipux S.A., todas las anteriores que conforman el consorcio llamado en garantía.

Así mismo, se allegó el documento por medio del cual se conforma el consorcio Servicios Integrales para la Movilidad – SIM.

CONSIDERACIONES

El artículo 225 de la Ley 1437 de 2011, respecto del llamamiento en garantía, establece:

“ARTÍCULO 225. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.
2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.
3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.
4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.”

En lo relacionado con el término legal para proponer el llamamiento, el artículo 172 *ibidem* establece:

“ARTÍCULO 172. TRASLADO DE LA DEMANDA. De la demanda se correrá traslado al demandado, al Ministerio Público y a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 de este Código y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvencción.”

Así también, de conformidad con el pronunciamiento del Tribunal Administrativo de Cundinamarca mediante providencia del 10 de julio de 2014 dentro del expediente N° 110013335201317600, la corporación precisó los requisitos del llamado en garantía en los siguientes términos:

“Sobre el llamamiento en garantía la jurisprudencia civil ha considerado que para que proceda se debe cumplir tres requisitos, que son:

- 1) La existencia de un vínculo legal o contractual que da derecho a hacer el llamamiento.*
- 2) La prueba siquiera sumaria del vínculo que motiva el llamamiento.*
- 3) Las formalidades exigidas para la solicitud.”*

De la norma citada se extrae con claridad, que para que sea procedente el llamamiento en garantía es necesario que entre la parte o persona citada al proceso y aquella a quien se cita en calidad de llamada, exista una relación de orden legal o contractual que permita que ésta sea vinculada al proceso y sea obligada a resarcir solidariamente un posible perjuicio, o a efectuar un pago que eventualmente será impuesto al llamado en garantía en la sentencia que decida el proceso.

En el caso concreto, se evidencia que la demanda persigue que se declaren administrativamente responsables a la demandadas, por los perjuicios materiales y morales causados por la falla del servicio que condujo a la eliminación del registro del vehículo identificado con placa VEI-262 (taxi servicio público).

Para demostrar la relación contractual entre consorcio Servicios Integrales para la Movilidad – SIM y la Secretaría Distrital de Movilidad, se aportaron copias del contrato 071 de 2007, adición N° del contrato N° 071-2007, Solicitud de modificación al contrato de concesión N° 071-207, otrosí N° 2 al contrato 071 de 2007 y otrosí N° 3 al contrato de concesión N° 071-2007.

En consecuencia al observarse que la solicitud de llamamiento en garantía realizado por la Secretaria Distrital de Movilidad al Consorcio Servicios Integrales para la Movilidad – SIM -, cumple con los requisitos señalados en el artículo 225 de la ley 1437 de 2011 el Despacho aceptará dicha solicitud.

Por lo anterior, el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO: Para todos los efectos legales pertinentes debe tenerse en cuenta que la parte demandada **Secretaria Distrital de Movilidad.**, fue legalmente notificada, como consta a folios 299-302 y que oportunamente contestó la demanda.

SEGUNDO: ACEPTAR el llamamiento en garantía que la demandada **Secretaria Distrital de Movilidad** hace **al CONSORCIO SERVICIOS INTEGRALES PARA LA MOVILIDAD – SIM.**

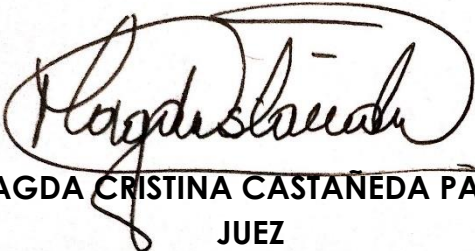
TERCERO: NOTIFICAR de conformidad con lo establecido en el artículo 8º del Decreto Legislativo 806 de 2020, a la llamada en garantía **CONSORCIO SERVICIOS INTEGRALES PARA LA MOVILIDAD – SIM.**

. El expediente quedará en Secretaria del Despacho a disposición de la llamada en garantía.

CUARTO: De conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 225 de la ley 1437 de 2011, las llamadas en garantía dispondrán del término de 15 días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, para contestar el llamamiento.

QUINTO: RECONOCER personería a la Dra. **Laura Milena Álvarez Pradilla** como apoderada del extremo demandado **Secretaría Distrital de Movilidad**, de conformidad al poder obrante en la contestación de la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
JUEZ

jdlr